

Hei,

Saimme tiedoksi pyöräkuormaajan tarjouskilpailua koskevan päätöksen. Tarkasteltuamme hankintapäätöstä, teimme muutaman huomion.

Tarjouspyyntö on ristiriitainen. Tarjouspyynnössä ilmoitetaan, että pyöräkuormaaja hankitaan osamaksulla siten, että kunta maksaa kuormaajan viiden vuoden aikana (60 kk), jonka jälkeen pyöräkuormaaja laitteineen on Hämeenkyrön kunnan omaisuutta. Leasing rahoitusta ei mainita tarjouspyynnössä lainkaan. Kuitenkin hankintapäätöksessä mainitaan, että kyseessä olisi ollut leasinghankinta. Leasing rahoituksessa kalusto tai laite palautuu aina rahoitusyhtiölle sopimuksen jälkeen tai kohteen voi ostaa itselleen. Tarjouspyyntö ja päätös ovat siis ristiriidassa keskenään.

Tarjouksessa viitataan kolme kertaa osamaksuun, joka on eri rahoitusmuoto kuin leasing. Hinnat on kuitenkin pyydetty ilmoittamaan arvonlisäverottomina. Myös tämä pyyntö on ristiriidassa tarjouspyynnössä. Olemme tehneet tarjouspyynnön mukaisesti tarjouksen osamaksulla 60 kk maksuajalla, jonka jälkeen omistusoikeus siirtyy ostajalle. Ilmoitimme tarjouksessamme hinnan sellaisena, kuin se osamaksun erässä tulisi aina olemaan. Osamaksu käsitellään aina arvonlisäverollisena, minkä vuoksi laitoimme lisäselvityksen rahoitusmuodosta liitteeksi tarjoukseemme.

Tarjouksemme arvonlisäveroton hinta on edullisempi kuin tarjouksen voittaneen tarjoajan hinta. Tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan hinta on kuitenkin vertailussa saanut suuremmat hintapisteet. Päätöstä tehtäessä ei ollut otettu huomioon tarjouspyynnöllä olleen rahoitusmuodon (osamaksu) ja tarjouspyynnöllä vaaditun hintatiedon (alv 0 %) välistä ristiriitaa.

Vaadimme tarjouspyynnön ja päätöksen ristiriidan vuoksi tarjouskilpailun oikaisua ja uusimista. Laitamme muutoksenhaun markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Ystävällisin terveisin/Best regards,

Kurikan Hyväkone Oy